T.a.v. mevrouw T.K.L. Nguyen

Per e-mail: [e-mailadres melder]

Datum
Amsterdam, 29 mei 2024

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Correspondentie verloopt bij voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissiebanken.nl

Betreft
Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4950

Geachte mevrouw Nguyen,

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrecht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 15 april 2024 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 15 september 2023 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op de heer F.O. Visser, werkzaam bij de ABN AMRO Bank (hierna ook: de bank).

Uw melding
Uw melding ziet op handelen van de heer Visser, werkzaam als IT Specialist bij de ABN AMRO Bank. De heer Visser is op 23 augustus 2022 benoemd tot penningmeester van Stichting Linh Son Tempel (hierna ook: de stichting). Medio maart/april 2022 hebben de overige bestuursleden van de stichting de heer Visser verzocht om de financiën van de stichting te bestuderen. Dit verzoek is gedaan nadat onrust was ontstaan over eventuele onduidelijkheden en onregelmatigheden in de financiële administratie van de stichting. De onrust over de financiën van de stichting is dusdanig opgelopen dat door een oud-bestuurslid middels een civiele procedure het ontslag dan wel schorsing van het voltallige bestuur van de stichting op grond van wanbeheer is verzocht. Tijdens de behandeling van deze civiele zaak zou de heer Visser volgens u vervalste UBO-verklaringen hebben ingediend als bewijs. Daarnaast zou hij handtekeningen en bedragen op allerlei (terug)betalingsbewijzen hebben vervalst en zou hij kwitanties pas later dan de aanmaakdatum op het document hebben opgesteld. Hiermee zou de heer Visser volgens u geen juiste invulling hebben gegeven aan zijn functie binnen de stichting en zou hij de bankierseed hebben geschonden.

Beslissing algemeen directeur
De algemeen directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen instellen en daarmee geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

In dat kader is door de algemeen directeur vooropgesteld dat slechts sprake zou kunnen zijn van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen als de heer Visser zich in de uitoefening van zijn beroep niet integer en niet zorgvuldig heeft gedragen of op andere wijze zijn bankierseed – op voldoende ernstige wijze – heeft geschonden. De algemeen directeur overweegt daarover vervolgens dat dit niet uit de inhoud van de melding en de door u verstrekte stukken volgt. U heeft vele documenten aangeleverd, echter geen van deze stukken zou volgens de algemeen directeur aantonen dat de heer Visser zich schuldig zou hebben gemaakt aan het falsificeren van handtekeningen en het onjuist opgeven van de UBO-formulieren.

Daartoe overweegt de algemeen directeur dat u de vervalste UBO-verklaringen niet in bezit heeft en hoewel de door u aangeleverde rapporten van het Nationaal Forensisch onderzoekbureau aantonen dat handtekeningen zijn vervalst en dat documenten zijn nagemaakt c.q. later dan de aanmaakdatum op de documenten zijn opgesteld zien deze rapporten niet op de heer Visser, maar op het handelen van andere personen.

De rapporten gaan uit van het verkeerde referentiehandschrift. De conclusie dat handtekeningen zijn vervalst is derhalve onjuist!

Concluderend is de algemeen directeur dan ook van oordeel dat uit uw melding niet is gebleken dat sprake is van enig tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen door de heer Visser dat aanleiding geeft nader onderzoek te doen instellen en vervolgens een tuchtklacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken.

Uw herzieningsverzoek
In uw herzieningsverzoek geeft u aan het niet eens te zijn met de beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hierna op in.

Beoordeling van het herzieningsverzoek
Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Uw herzieningsverzoek omvat een feitelijke uiteenzetting. Echter volgt uit deze uiteenzetting, in combinatie met de inhoud van de melding en de door u verstrekte stukken, niet dat de heer Visser zich schuldig zou hebben gemaakt aan het falsificeren van handtekeningen en het onjuist opgeven van de UBO-formulieren. Als gevolg daarvan ben ik van oordeel dat de algemeen directeur op juiste gronden heeft besloten geen nader onderzoek te doen instellen en derhalve geen klacht aan de Tuchtcommissie Banken voor te leggen. Dit betekent dat ik uw herzieningsverzoek zal afwijzen.

De beslissing
Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

D.J.M. Dammers
Secretaris Tuchtcommissie Banken