Kamer van Koophandel
Sint Jacobsstraat 300
Postbus 48
3500 AA Utrecht

Schenkeveld Advocaten N.V.
t.a.v. de heer mr. P.F. Keuchenius
Postbus 2300
1620 EH Hoorn

Tevens per e-mail:
p.keuchenius@schenkelveldadvocaten.nl

uw kenmerk	***ons kenmerk***	***datum***
00093220/PK /ML	62978772	9 augustus 2022
bijlagen	***onderwerp***	***e-mail***
1-verslag van horen incl. pleitnota adv. appellant.	Beslissing op bezwaar Stichting Linh Son Tempel	bezwaar@kvk.nl

Geachte heer Keuchenius,

Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift, bericht de Kamer van Koophandel (verder: de Kamer) partijen als volgt.

De feiten

Op 29 en 30 maart 2022 heeft de Kamer opgaven ontvangen van de heer N.H. Lam (hierna: belanghebbende) aan het handelsregister tot:
- uitschrijving van de heer X. Do als bestuurder per 29 maart 2022, en
- inschrijving van de heer B.P. Nguyen als bestuurder per 30 maart 2022.

Op 30 en 31 maart 2022 besluit de Kamer tot inschrijving van voornoemde opgaven en bevestigt de registratie aan betrokkenen.

Op 8 april 2022 ontvangt de Kamer een bezwaarschrift, van de heer F.O. Visser als gemachtigde van de heren X. Do en T.H. Nguyen (hierna: appellanten) tegen de besluiten van 30 en 31 maart 2022.

Op 26 april 2022 bevestigt de Kamer de ontvangst van het bezwaarschrift per post en per e-mail aan appellanten en aan belanghebbende.

Op 9 mei 2022 ontvangt de Kamer per e-mail een reactie van de heer mr. E. Doornbos als gemachtigde belanghebbende.

Op 9 en 10 mei 2022 ontvangt de Kamer per e-mail reacties van de heer mr. P.F. Keuchenius als (nieuwe) gemachtigde van appellanten.

Op 10 mei 2022 stuurt de Kamer per e-mail voornoemde reacties van 9 en 10 mei 2022 van gemachtigde van appellanten door aan gemachtigde van belanghebbende.

Op 18 en 20 mei 2022 ontvangt de Kamer per e-mail reacties van gemachtigde van appellanten.

Op 23 mei 2022 ontvangt de Kamer per e-mail een reactie van gemachtigde van belanghebbende, welke tegelijkertijd is gestuurd aan gemachtigde van appellanten.

Op 30 mei 2022 nodigt de Kamer gemachtigde van appellanten per e-mail uit voor een hoorzitting.

Op 2 juni 2022 ontvangt de Kamer per e-mail een reactie van gemachtigde van appellanten en geeft hij tevens aan dat appellanten gehoord willen worden.

Op 2 juni 2022 stuurt de Kamer voornoemde reactie van diezelfde datum per e-mail door aan gemachtigde van belanghebbende en nodigt hen uit voor een hoorzitting.

Op 14 juni 2022 ontvangt de Kamer per e-mail een reactie van gemachtigde van belanghebbende en geeft hij tevens aan dat belanghebbende gehoord wil worden.

Op 28 juli 2022 is een telefonische hoorzitting waarvan aangehecht verslag

Besluit tot registratie

De Kamer heeft op 30 en 31 maart 2022 besloten tot inschrijving van de opgaven, omdat de opgaven afkomstig waren van een daartoe bevoegd persoon. De Kamer had ten tijde van de opgaven geen reden te twijfelen over de juistheid van de opgaven en heeft deze conform artikel 4 en 5 Handelsregisterbesluit 2008 geregistreerd.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (artikel 6:5 Awb) gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Bezwaargronden

Als gronden voor het bezwaar voeren appellanten, kort samengevat en voor zover hier relevant, het volgende aan:

- De heren X. Do en T.H. Nguyen maken als twee van de drie bestuursleden van de stichting bezwaar tegen de besluiten van 30 en 31 maart 2022.

- De achtergrond van de actie van de heer N.H. Lam is dat hij het niet eens is met de leiding van de heer X. Do. Kennelijk probeert hij op deze wijze zeggenschap over de stichting te verkrijgen.
- De heer X. Do heeft zijn bestuurslidmaatschap niet opgezegd, evenmin is sprake van een (rechtsgeldig) bestuursbesluit of een andere grond op basis waarvan zijn bestuurslidmaatschap zou zijn geëindigd.
- Hetzelfde geldt voor de benoeming van de nieuwe bestuurder B.P. Nguyen.
- Het bestuur bestaat nog steeds uit de heren X. Do, T.H. Nguyen en N.H. Lam. De heer B.P. Nguyen is niet benoemd tot bestuurder. De heer N.H. Lam is niet bij machte om een bestuurder aan te stellen, zelfs niet wanneer de heer X. Do zou zijn afgetreden. Er is geen bestuursbesluit.
- Er bestaat binnen de Stichting een dispuut tussen de heer X. Do en de heer N.H. Lam.
- De heer X. Do en de heer T.H. Nguyen zijn over deze wijziging niet geïnformeerd en gaan hiermee niet akkoord.
- De wijzigingen zijn in strijd met artikel 4.5f van de statuten.
- De ontslagbrief is door de heer X. Do niet getekend.
- Een vriendelijk verzoek om de registratie te herstellen c.q. terug te draaien.

Belanghebbende geeft in reacties op het ingediende bezwaar, kort samengevat en voor zover hier van belang, aan dat:

- De stichting is opgericht met een simpel doel: het verspreiden en onderwijzen van het Mahayana boeddhisme.
- Hiervoor is een tempel aangekocht via (voornamelijk) donaties van geloofsgenoten.
- Het is belanghebbende gebleken dat de heer X. Do grote sommen geld uit de stichting liet verdwijnen. Het gaat hierbij om vele tienduizenden euro's aan donatie geld.
- De heer X. Do is hiervoor ter verantwoording geroepen en heeft aangegeven dat opstappen voor hem de enige uitweg was.
- Hij heeft hierbij mondeling aangegeven dat de heer N.H. Lam diende zorg te dragen voor de administratieve handeling.
- De heer N.H. Lam heeft de heer X. Do uitgeschreven als voorzitter en de heer B.P. Nguyen aangesteld als nieuwe bestuurder van het Stichting. Dat laatste om het aantal bestuurders 'weer op peil te houden'.
- Na het vertrek van de heer X. Do heeft de heer T.H. Nquyen de heer Visser als gemachtigde van het bestuur aangesteld. Dit is in strijd met artikel 6 lid 2 van de statuten, waaruit blijkt dat de stichting slechts met instemming van twee bestuurders gebonden kan worden. Het bezwaar is reeds hierom niet geldig.
- De heer N.H. Lam heeft wel degelijk twee terechte wijzigingen doorgevoerd. Wat betreft de heer X. Do geldt dat een bestuurder op eigen verzoek ontslag kan nemen. Dat is wat de heer X. Do gedaan heeft.
- Voor B.P. Nguyen geldt dat hij rechtsgeldig is aangesteld om het aantal bestuurders weer op peil te brengen.

Overwegingen ten aanzien van het bezwaar

De Kamer onderzoekt in deze bezwaarprocedure of zij gerede twijfel heeft in de zin van artikel 5 lid 2 sub e van het Handelsregisterbesluit 2008 over de juistheid van de gedane opgave(n) van 29 respectievelijk 30 maart 2022. Indien de Kamer gerede twijfel heeft aan de juistheid van de gedane opgaven kan zij de inschrijvingen weigeren.[1]

Rol van de Kamer van Koophandel

De Kamer wenst – net als tijdens de hoorzitting is gedaan - nogmaals te benadrukken dat het hier een administratieve (bestuursrechtelijke) procedure betreft, welke procedure uitsluitend de vraag beantwoordt of de Kamer de betwiste besluiten in had mogen schrijven in het handelsregister. De Kamer beoordeelt dit op grond van een inschatting van de onderliggende civielrechtelijke feiten, maar de Kamer is geen civiele rechter en stelt dus niet vast wat rechtens is of niet is. Het handelsregister is niet constitutief, is niet bepalend, de feitelijke beoordeling van de onderliggende civielrechtelijke feiten ligt dan ook bij de civiele rechter. De Kamer beheert het register ten behoeve van een juiste informatieverstrekking aan derden te goeder trouw. Dat is ook het enige belang dat zij afweegt. Bovendien kan de Kamer onderliggende geschillen niet wegnemen en is ook daarin niet bepalend. Dat betekent ook dat de Kamer niet oordeelt over de interne gang van zaken binnen de Stichting (zoals betalingen of verstrekte leningen). Dergelijke kwesties staan los van de onderhavige bezwaarprocedure en doen in casu dus niet ter zake.

De heroverweging

Voor wat betreft deze bezwaarprocedure, is de Kamer tot de volgende heroverweging overgegaan:

Voor de uitschrijving van de heer X. Do als bestuurder heeft te gelden dat daarvoor de statutaire (en wettelijke) bepalingen in acht dienen te worden genomen. In artikel 4 lid 5 sub d van de statuten (zoals opgenomen in de oprichtingsakte) van de Stichting is bepaald dat een bestuurder zijn functie verliest door (onder meer) zijn vrijwillig aftreden.

De vraag die hier derhalve voorligt is of de heer X. Do vrijwillig is afgetreden of niet. Uit de rechtspraak volgt dat een ontslagname slechts directe (interne en externe) werking heeft indien de ontslaguiting gericht is aan de rechtspersoon en die ook heeft bereikt. Gelet op de vergaande rechtsgevolgen van een dergelijke eenzijdige wilsuiting is een duidelijk moment van ontslag vereist. Het moment van ontslag moet kunnen worden vastgesteld. Bovendien moet het ontslag 'klip en klaar' zijn.[2]

Gelet op de ingebrachte stukken en hetgeen mondeling ter hoorzitting aan de orde is gesteld concludeert de Kamer dat er gerede twijfel is aangaande de juistheid van de

---

[1] Zie in dat kader bijvoorbeeld: ECLI:NL:CBB:2018:275 en ECLI:NL:CBB:2022:242.

[2] Zie bijvoorbeeld de Hoge Raad in de zaak DRC/Kenmus, HR NJ1990, 452 (en later bevestigd in HR 15-4-2005, NJ 2005/483: Bartelink / Ciris),

KVK

huidige registratie. De gewraakte opgave en inschrijving d.d. 29 maart 2022 is uitsluitend gedaan door belanghebbende, zonder mede-ondertekening van de heer X. Do. Hoewel een ontslagname volgens de statuten in beginsel ook kan door vrijwillig aftreden (met onderlinge instemming), is het bij betwisting van die ontslagname, aan degene die de ontslagname stelt om dit ook te bewijzen. De overgelegde stukken en meer concreet de 12 overgelegde verklaringen aan de zijde van belanghebbende overtuigen de Kamer niet. Hieruit volgt immers dat de heer X. Do niet instemde met zijn ontslag. Evenmin kan het moment van ontslag worden vastgesteld.

Voor de inschrijving van de heer B.P. Nguyen als nieuwe bestuurder per 30 maart 2022 geldt eveneens dat daarvoor de statutaire (en wettelijke) bepalingen in acht dienen te worden genomen. In artikel 4 lid 2 van de statuten van de statuten (zoals opgenomen in de oprichtingsakte) van de Stichting is bepaald dat bestuurders worden benoemd door het bestuur. Echter een benoemingsbesluit, of notulen waaruit volgt dat een benoeming van de heer B.P. Nquyen is geagendeerd of anderszins binnen de Stichting aan de orde is geweest, ontbreekt. Het aanstellen c.q. benoemen van een bestuurder om het aantal bestuurders 'weer op peil te brengen' is geen rechtsgeldige grond voor benoeming. Belanghebbende heeft tot slot onvoldoende onderbouwd waarom de nieuwe bestuurder wel rechtsgeldig zou zijn benoemd.

Beslissing
Gelet op het vorenstaande concludeert de Kamer dat er gerede twijfel is aangaande de juistheid van de beide opgaven. Het bezwaar wordt derhalve gegrond verklaard. De inschrijving zal dienovereenkomstig worden aangepast.

Beroep
Indien een belanghebbende het niet eens is met deze beschikking, kan er binnen 6 weken na de datum van verzending van deze brief schriftelijk een gemotiveerd beroep worden ingediend bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb), Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Wij maken u er op attent dat hieraan kosten zijn verbonden: ca. € 365 als beroep wordt ingesteld door een rechtspersoon en ca. € 184 als het beroep wordt ingesteld door een natuurlijk persoon.

Hoogachtend,

De Kamer van Koophandel,
namens deze:

Veldman

Mw. mr. J.M. Veldman
Adviseur Juridische Zaken

cc: adv. belanghebbende

KVK

Verslag telefonische hoorzitting – samengevat en zakelijk weergegeven

Inzake: Stichting Linh Son Tempel - 62978772

Datum:	**28 juli 2022**
Aanvang:	11:00 uur
Sluiting:	11:54 uur

Aanwezig:

Appellanten:	mr. Keuchenius, namens de heer X. Do en T.H. Nguyen
Belanghebbende(n):	mr Doornbos, namens de heer N.H. Lam
Voorzitter:	mevr. mr. J.M. Veldman, namens de KVK

Intro

De voorzitter opent de hoorzitting en geeft aan wie aanwezig zijn, in welke hoedanigheid. De voorzitter stelt zichzelf voor en geeft aan wat zij doet. De voorzitter is werkzaam bij het hoofdkantoor van de Kamer van Koophandel (de Kamer) te Utrecht, afdeling Juridische Zaken en behandelt als zodanig bezwaar- en beroepszaken. De hoorzitting zal worden opgenomen om een verslag te kunnen maken. Daarna zal de opname worden vernietigd.

De voorzitter geeft de wijze van behandeling aan. De voorzitter zal eerst de positie van de Kamer schetsen. Daarna wil de voorzitter de standpunten helder krijgen en nog een aantal vragen stellen. Daarna mag er nog een nadere toelichting worden gegeven (zonder herhaling van wat al in de stukken beschreven staat). Tot slot zal de voorzitter laten weten wanneer de beslissing op bezwaar zal volgen.

De voorzitter geeft een toelichting over de positie van de Kamer. Sinds 2008 is de positie van de Kamer inzake het Handelsregister gewijzigd. Ieder besluit tot in- of uitschrijving, dan wel een weigering daartoe, is een beslissing in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en daarom vatbaar voor bezwaar bij de Kamer en beroep bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven.

De Kamer schrijft in beginsel een opgaaf in, indien afkomstig van een bevoegd persoon en er geen gerede twijfel is over de juistheid van de opgaaf. Dit vanwege het feit dat er ruim 2,5 miljoen inschrijvingen zijn met vele mutaties per dag. Daarnaast is het doen van een juiste opgaaf een wettelijke verplichting waaraan merendeels wordt voldaan.

In geval van bezwaar is er in beginsel alsnog gerede twijfel en gaat de Kamer over tot nader onderzoek en heroverweging van het betreffende besluit in primo conform de Awb.

De voorzitter maakt duidelijk dat het hier een zuiver bestuursrechtelijke aangelegenheid betreft. Het gaat uitsluitend om het besluit tot inschrijving in het register.
De Kamer is geen civiele rechter en stelt dus niet vast wat rechtens is of niet is.
De inschrijving in het register is niet bepalend, is niet constitutief.
De Kamer houdt het register ten behoeve van een juiste informatieverstrekking aan derden te goeder trouw. Dat is ook het enige belang dat zij afweegt.

De inschrijving in het register is geen voorwaarde voor het bestaan van een civielrechtelijk feit. Die vaststelling is uiteindelijk voorbehouden aan de civiele rechter.
Een eventueel beroep in het kader van deze bezwaarprocedure, bij het College van

Beroep voor het Bedrijfsleven, zal aangaande vragen van civiel recht in beginsel ook geen oplossing geven.

De voorzitter brengt een en ander naar voren om het juridische kader aan te geven opdat geen verkeerde verwachtingen worden gewekt en onnodige kosten worden vermeden.

Samenvatting van de stukken

Voorzitter:
Op 30 en 31 maart 2022 besluit de Kamer tot inschrijving van de opgaven ontvangen van belanghebbende (N.H. Lam) tot:
- Uitschrijving van de heer X. Do als bestuurder per 29 maart 2022; en
- Inschrijving van de heer B.P. Nguyen per 30 maart 2022.

Op 8 april 2022 ontvangt de Kamer een bezwaarschrift van appellanten (X. Do en T.H. Nguyen) tegen de besluiten van 30 en 31 maart 2022.

In dat bezwaarschrift, verder aangevuld op 2 juni 2022, is door appellanten (samengevat en voor zover hier relevant) het volgende aangegeven:
- De heren X. Do en T.H. Nguyen maken als twee van de drie bestuursleden van de stichting bezwaar tegen de besluiten van 30 en 31 maart 2022.
- De achtergrond van de actie van de heer N.H. Lam is dat hij het niet eens is met de leiding van de heer X Do. Kennelijk probeert hij op deze wijze zeggenschap over de stichting te verkrijgen.
- De heer X. Do heeft zijn bestuurslidmaatschap niet opgezegd, evenmin is sprake van een (rechtsgeldig) bestuursbesluit of een andere grond op basis waarvan zijn bestuurslidmaatschap zou zijn geëindigd.
- Hetzelfde geldt voor de benoeming van de nieuwe bestuurder B.P. Nguyen.
- Het bestuur bestaat nog steeds uit de heren X. Do, T.H. Nguyen en N.H. Lam. De heer B.P. Nguyen is niet benoemd tot bestuurder. De heer N.H. Lam is niet bij machte om een bestuurder aan te stellen, zelfs niet wanneer de heer Do zou zijn afgetreden. Er is geen bestuursbesluit.
- Er bestaat binnen de Stichting een dispuut tussen de heer X. Do en de heer N.H. Lam.
- De heer X. Do en de heer T.H. Nguyen zijn over deze wijziging niet geïnformeerd en gaan hiermee niet akkoord.
- De wijzigingen zijn in strijd met artikel 4.5f van de statuten.
- De ontslagbrief is door de heer X. Do niet getekend.
- Een vriendelijk verzoek om de registratie te herstellen c.q. terug te draaien

Op 23 mei 2022 ontvangt de Kamer een reactie op het bezwaarschrift van de heer Doornbos namens de heer N.H. Lam en de heer B.P. Nguyen.

In die reactie, verder aangevuld op 14 juni 2022 is door belanghebbende (samengevat en voor zover hier relevant) het volgende aangegeven:
- De stichting is opgericht met een simpel doel: het verspreiden en onderwijzen van het Mahayana boeddhisme.
- Hiervoor is een tempel aangekocht via (voornamelijk) donaties van geloofsgenoten.
- Het is belanghebbende gebleken dat de heer X. Do grote sommen geld uit de stichting liet verdwijnen. Het gaat hierbij om vele tienduizenden euro's aan donatie geld.
- De heer X. Do is hiervoor ter verantwoording geroepen en heeft aangegeven dat opstappen voor hem de enige uitweg was.
- Hij heeft hierbij mondeling aangegeven dat de heer N.H. Lam diende zorg te dragen voor de administratieve handeling.

- De heer N.H. Lam heeft de heer X. Do uitgeschreven als voorzitter en de heer B.P. Nguyen aangesteld als nieuwe bestuurder van het Stichting. Dat laatste om het aantal bestuurders 'weer op peil te houden'.
- Na het vertrek van de heer X. Do heeft de heer T.H. Nquyen de heer Visser als gemachtigde van het bestuur aangesteld. Dit is in strijd met artikel 6 lid 2 van de statuten, waaruit blijkt dat de stichting slechts met instemming van twee bestuurders gebonden kan worden. Het bezwaar is reeds hierom niet geldig.
- De heer N.H. Lam heeft wel degelijk twee terechte wijzigingen doorgevoerd. Wat betreft de heer X. Do geldt dat een bestuurder op eigen verzoek ontslag kan nemen. Dat is wat de heer X. Do gedaan heeft.
- Voor B.P. Nguyen geldt dat hij rechtsgeldig is aangesteld om het aantal bestuurders weer op peil te brengen.

Voorzitter aan adv. appellanten:
Heb ik het zo juist samengevat en heeft u hierop een toelichting?

Adv. appellanten:
Ja dit is de kern en ik heb ook een toelichting. Staat u het mij toe mijn pleitnotitie voor te dragen?

Voorzitter:
Ja, dat is goed.

Adv. appellanten:
Mijn plan is om het eerst over het juridisch kader van de Kamer te hebben. De wettelijke taak is om te toetsen aan Hrw. en Hrb. Ik zal in dit verband ook ingaan op de stelling van de heer N.H. Lam dat de nieuwe bestuurder is "aangesteld" en ingaan op de 12-voudige verklaringen als bewijs voor de ontslagname van de heer X. Do. Maar juist het bewijs is van het tegendeel. Tot slot wil ik aandringen op een spoedige uitspraak. Door mr. Keuchenius wordt vervolgens de pleitnota voorgedragen. Een afschrift hiervan is aangehecht aan dit hoorverslag **(bijlage)**.

Voorzitter:
Dank, wil graag nu het woord geven aan mr. Doornbos, namens belanghebbenden.

Adv. belanghebbende:
Als eerste: ik heb geen pleitnota gemaakt, wij zijn als laatste aan het woord geweest. Standpunten van deze kant zijn helder. Namens de heer N.H. Lam en namens de Stichting. Juridisch kader van deze procedure is helder. Vrees dat deze hoorzitting niet het einde zal zijn in de vete. Bij meneer N.H. Lam aantal vraagtekens. Recent heeft X. Do weer een nieuwe stichting opgericht. Waarom blijft hij deze stichting lastigvallen? Omdat hij allerlei malversaties heeft gepleegd. Het bezwaar ziet als gezegd op twee inschrijvingen. Ik ga kort in op de punten van de adv. appellanten.
- Inschrijving is geënt op aanstellen dan wel benoemen. Maakt niet uit. Voor wat betreft de rechtsgeldigheid blijf ik bij mijn standpunt.
- Ligt geen bestuursbesluit of getekende ontslagbrief voor ontslag X. Do. Stelling is dat meneer X. Do zelf ontslag heeft genomen. Dat is vormvrij. Ten bewijze daarvan 12 verklaringen overgelegd. 12 keer exact dezelfde teksten omdat de getuigen alleen Vietnamees spreken. Daarom is dat in het Nederlands gedaan. De verklaringen zijn doorgenomen met al deze mensen. Zij weten wat er staat. Zij hebben dat vol vuur en overgave willen tekenen. X. Do heeft hun ook schade toegebracht. En zij hebben gehoord dat X. Do ontslag wil nemen nadat hij hierop door hen was aangesproken.

- Ten aanzien van de tegenstrijdigheid in de getuigenverklaring. X. Do wilde op het laatste moment niet meer tekenen. Maar eerder klip en klaar zonder enig voorbehoud heeft hij aangegeven: ik vertrek / ik neem ontslag (wilsverklaring gegeven). Heeft aan de heer N.H. Lam gevraagd om dat in gang te zetten. Is daar later op terug gekomen.
- Administratiekantoor. Niet ter zake voor de beoordeling maar beeld wordt geschetst dat de heer N.H. Lam allerlei malversaties zou hebben gepleegd. Is niet het geval. De heer N.H. Lam wil daar niets mee te maken hebben. De heer X. Do heeft immers ontslag genomen.
- De heer N.H. Lam wil met de hulp van anderen de Stichting weer in goede banen leiden.
- Als het bezwaar wordt toegewezen krijgen we weer te maken met de situatie waarin de heer X. Do zich weer naar buiten kan uiten als bestuurder en kan hij samen met de heer T.H. Nguyen de stichting binden. Wat desastreus kan zijn. Dan zullen er andere rechtsmaatregelen moeten volgen. Dat zou jammer zijn.

Voorzitter aan adv. appellanten:
Wat wordt volgens u verstaan onder artikel 4 lid 5 sub d van de statuten? 'door zijn vrijwillig aftreden'

Adv. appellanten:
Een ontslagname door de bestuurder. De bestuurder moet ontslag nemen. In de statuten staat niet op welke wijze hoe dat moet worden vormgegeven dus dat is vormvrij. Maar een vormvrije rechtshandeling moet wel worden bewezen. Adv. belanghebbenden komt niet met het bewijs daarvan. De stukken vormen juist bewijs van het tegendeel. Hij wil graag dat de heer X. Do ontslag neemt en de heer X. Do zegt ik doe het niet.

Voorzitter aan adv. appellanten:
Kunt u iets meer vertellen over dat de heer X. Do heeft verklaard: 'ik vertrek'?

Adv. appellanten:
De groep Lam heeft er op aangedrongen dat de heer X. Do zou vertrekken en de heer X. Do heeft gezegd dat hij alleen ontslag kan en zal nemen als eerst de financiën van de stichting op orde zijn gebracht. Er is zoveel druk op hem uitgeoefend dat hij heeft gezegd: ik wil overwegen om ontslag te nemen, maar dan wil ik dat de financiën voldoende op orde zijn en dat zijn ze nu niet. Er wordt niet ontkend dat er evt. ontslag aan de orde is geweest op initiatief van de groep Lam, maar de heer X. Do heeft geen ontslag genomen.
Er zijn geluidsopnamenopnamen gemaakt van deze bijeenkomsten door de groep Lam. Die zijn af te luisteren en daar is niet op te beluisteren dat de heer X. Do ontslag heeft genomen. Dat is ook de reden dat belanghebbende niet met deze opnamen op de proppen komt.

Voorzitter aan adv. appellanten:
Waarom juist ontslag door de heer X. Do?

Adv. appellanten:
Als er geen vertrouwen meer is van de geloofsgenoten dan kan hem dat ingeven om op te stappen. Dat kan een mogelijkheid zijn.

Voorzitter aan de heer X Do (via tolk):
Heeft u inderdaad gezegd: ik vertrek? En heeft u een nieuwe stichting opgericht, en zo ja, waarom?

Tolk namens de heer X. Do:
De heer X. Do heeft nooit eerder zijn ontslag aangegeven. Hij is onder druk gezet met een vooraf gemaakt ontslagbesluit, heeft hij niet getekend. Financiën moeten eerst geregeld zijn en dat is niet geregeld. Daarom heeft hij niet getekend. Hij wil er wel over nadenken maar pas als het allemaal goed is geregeld.

De heer X. Do heeft geen nieuwe stichting opgericht want hij wil gewoon doorgaan met deze stichting. Hij wil geen nieuwe stichting.

Voorzitter aan adv. belanghebbende:
Kunt u uitleggen waarom u vindt dat B.P. Nguyen rechtsgeldig is aangesteld?

Adv. belanghebbende:
Ontbreken van een juist aanstellingsbesluit. Heb ik zowel in de 1e als in de 2e reactie wat over gezegd. Er was sprake van 2 bestuurders na het ontslag van de heer X. Do. Volgens de statuten moeten dat er 3 zijn. De overgebleven bestuurder was het eens met de heer X. Do. N.H. Lam had daar niets aan. De heer N.H. Lam zat met een noodtoestand. Daarom heeft de heer N.H. Lam een nieuwe bestuurder aangesteld. Is aan de Kamer om te beoordelen op zijn juridische merites.

Voorzitter aan adv. belanghebbende:
Kunt u wat meer vertellen over de getuigenverklaringen en hierbij specifiek ingaan op zinsnede 'akkoord gaan om X. Do zijn leningen aan de Tempel Linh Son terug te betalen'?

Adv. belanghebbende:
De heer X. Do was de grote man. Hij kreeg het voor elkaar om mensen met een mager inkomen grote donaties te doen aan de Stichting. Op een zeker moment kwamen mensen erachter dat de heer X. Do leningen verstrekt aan de Stichting en aan zichzelf heeft doorbetaald. Mensen worden dan boos. Toen de heer X. Do echt dingen deed die niet kunnen zijn de donateurs verhaal gaan halen. Meerdere gesprekken geweest. Het vertrouwen was weg en mensen wilden hun geld terug. Was voor die mensen (Vietnamese cultuur) een grote drempel. De heer X. Do heeft dat kennelijk ervaren als dat hij onder druk werd gezet. Echter, deze mensen voelden zich besodemieterd. Wat er precies is gebeurd weet ik ook niet maar dat er veel geld is weggesluisd dat staat vast. Het gaat om bedragen die aan de Stichting zijn betaald maar niet terug te vinden zijn in het stichtingsvermogen. De grote leider X. Do bepaalde dit allemaal.

Adv. van appellant:
Als de heer X Do al betrokken zou zijn geweest bij de zogenaamde malversaties. Deze aantijgingen worden op geen enkele manier aangetoond of aannemelijk gemaakt. Worden wel voortdurend herhaald en ook publiek gemaakt onder leiding van de heer N.H. Lam. En dat de heer N.H. Lam komt zelf niet opdagen op de bestuursvergadering om de financiën te bespreken. De heer N.H. Lam beperkt zich tot het opstoken van lieden tegen de heer X. Do zonder enige vorm van bewijs en de heer Doornbos doet daaraan mee. Wat ik verder nog wil opmerken: geen bestuursbesluit voor de heer B.P. Nguyen. Uit het antwoord dat de heer B.P. Nguyen als bestuurder zou zijn aangesteld daarin erkend adv. belanghebbende dat de heer T.H. Nquyen (bestuurslid) daarbij niet betrokken is geweest en als gezegd geen bestuursbesluit dus de heer B.P. Nguyen is niet benoemd als bestuurder. Tot zover.

Voorzitter:
Heb voldoende gehoord. Ik ga mij buigen over de beslissingen op bezwaar. U zult deze over enkele weken via de post of de mail ontvangen. Ik dank u beide voor uw inbreng en wens u nog een fijne dag. Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de hoorzitting.

SCHENKEVELD advocaten

00093220/PK /ML

Kamer van Koophandel te Amsterdam
Datum: 28 juli 2022 te 11.00 uur
(telefonische hoorzitting)
Kenmerk: 62978772

PLEITNOTITIES
P.F. Keuchenius

Inzake:

X. Do,
T.H. Nguyen;

gemachtigde: mr. P.F. Keuchenius

tegen:

N.H. Lam,
B.P. Nguyen

gemachtigde: mr. E. Doornbos

Geachte mevrouw, mijnheer,

Uitspraak van de naam Nguyen

1. Allereerst wil ik, omdat het gaat om een telefonische zitting, ter voorkoming van verwarring aandacht vragen voor de uitspraak van de naam gespeld 'Nguyen': dit is (NL fonetisch, bij benadering) 'Nwien'.

2. Er is in deze kwestie sprake van twee heren Nguyen: de volgens alle partijen nog steeds zittende bestuurder T.H. Nquyen, en op de tweede plaats de zogenaamd nieuw benoemde bestuurder B.P. Nguyen.

Vertegenwoordiging door gemachtigden

3. Op de tweede plaats wil ik erop wijzen dat, weliswaar, mr. Doornbos naar eigen zeggen de Stichting vertegenwoordigt, maar dat hij hooguit de heer Lam en/of de heer B.P. Nguyen kan vertegenwoordigen. Van de Stichting heeft hij geen rechtsgeldige opdracht. Ik begrijp dat hij dit anders ziet en dit verschil in zienswijze is verweven met de zaak waar het hier om gaat, namelijk de vraag of de heer Do rechtsgeldig is uitgeschreven en de heer B.P. Nguyen rechtsgeldig ingeschreven.

Juridisch kader

4. Volgens artikel 5 lid 2 onder e van het Handelsregisterbesluit 2008 dient, bij gerede twijfel over de juistheid van een opgave, bijvoorbeeld de uitschrijving van de bestuurder of de inschrijving van een nieuwe bestuurder van een stichting, de Kamer (van Koophandel) de opgave te weigeren. Zie laatstelijk CvBB 31 mei 2022, ECLI:NL:CBB:2022:312. Tegen een beslissing tot inschrijving naar aanleiding van een opgave staat beroep open op het CvBB met daaraan voorafgaand een bezwaarprocedure bij de Kamer van Koophandel die deze beslissing heeft genomen.

5. In dit geval gaat het om een opgave: 1) tot uitschrijving van een zittende bestuurder, en 2) inschrijving van een nieuwe bestuurder.

6. De Kamer dient allereerst de *bevoegdheid* te controleren van de persoon die de opgave doet. Volgens HR 14 januari 1994 (LJN:ZC1234) is op zich elke bestuurder van een stichting bevoegd een opgave ter inschrijving te doen. De heer Lam, die de opgave had gedaan, was als bestuurder, dus op zich bevoegd om *een* opgave bij de Kamer te doen.

7. Dit is echter niet de enige controle die de Kamer van Koophandel dient te verrichten. Tevens dient de kamer te controleren *of aan alle vereisten tot inschrijving is voldaan.* De Kamer *kan* hiertoe om nadere bewijsstukken, bijvoorbeeld de notulen van de bestuursvergadering vragen.

8. Dit is niet gebeurd. De Kamer heeft volstaan met doorvoering van de registratiewijziging en verwittiging aan het bestuur van de gedane opgave met mededeling dat bezwaar kon worden ingediend.

9. Dat bezwaar is tijdig ingediend. Dit noopt de Kamer nu alsnog tot het onderzoek of aan alle vereisten tot inschrijving is voldaan.

10. De inhoud van het bezwaar van de heren (X) Do en (T.H.) Nguyen is:

    a. Dat er geen *bestuursbesluit* is tot ontslag van de heer Do;
    b. Er evenmin een *ontslagname* is van de heer Do, of andere reden waarom hij zou zijn gedefungeerd;
    c. En dat ook een *benoemingsbesluit* van de heer B.P. Nguyen ontbreekt.

11. Meer in detail tredend over het beweerdelijke defungeren van de heer Do: er is zelfs a) geen *bestuursvergadering* geweest, waarop een eventueel ontslag van de heer Do op de agenda heeft gestaan b) of is er een bestuursvergadering geweest waarop het

ontslag van de heer Do anderszins aan de orde was.

12. Hetzelfde geldt voor de zogenaamde benoeming van heer B.P. Nguyen. Behalve dat een benoemingsbesluit ontbreekt, is de eventuele benoeming van de heer B.P. Nquyen nooit geagendeerd of anderszins aan de orde geweest.

Inschrijving B.P. Nguyen als bestuurder

13. Mr. Doornbos stelt in deze bezwaarprocedure dat de heer Lam de heer B.P. Nguyen zou hebben 'aangesteld'[1]. Volgens artikel 4 lid 2 van de statuten worden bestuurders echter benoemd door het bestuur. Dit brengt mee dat de heer Lam niet een bestuurder kan 'aanstellen'. Het bezwaar voor zover gericht tegen de inschrijving van de heer B.P. Nguyen moet reeds op deze grond worden gehonoreerd en deze inschrijving dient ongedaan te worden gemaakt.

Uitschrijving X. Do als bestuurder

14. Mr. Doornbos stelt ten aanzien van de uitschrijving van de heer Do, dat deze vrijwillig ontslag zou hebben genomen. Deze door de heer Do gemotiveerd betwiste stelling is voldoende besproken in de repliek van 2 juni 2022 met bijlagen, wat hier niet zal worden herhaald. In het kort: de groep Lam heeft druk op de heer Do uitgeoefend *om* ontslag te nemen. De heer Do heeft hieraan niet toegegeven en hij heeft het hem voorgehouden ontslagbesluit niet ondertekend.

15. In reactie hierop worden 12 verklaringen overgelegd - 11 daarvan zijn ondertekend - waarvan allereerst opvalt dat deze een *uniforme tekst* hebben. Afgezien van het feit dat het dus om vooraf opgestelde verklaringen gaat en het derhalve geen authentieke, door de personen zelf opgestelde verklaringen KUNNEN zijn, valt op dat in de uniforme verklaring zelf erkend wordt dat de heer Do zijn ontslagbrief niet heeft willen tekenen. Ik citeer de 4e alinea, laatste volzin en 4e alinea:

[1] Brief mr. Doornbos 23 mei 2022, blad 2 boven.

> "Daarna had Xem Do aan ons gevraagd om terug te komen met een ontslagbrief en dat hij deze zal gaan tekenen. Op 29 maart 2022 gingen wij naar Xem Do toe met de ontslagbrief. Xem Do pakte de ontslagbrief maar weigerde om die te tekenen. Dit betekende dat Xem Do opzettelijk de boel wilde uitstellen"

16. De heer Do weigerde dus te tekenen. Hij wilde, volgens deze verklaring, de door de groep Lam gewenste ontslagname uitstellen. Dat klopt in zoverre: de heer Do wilde en wil nog steeds niet eerder opstappen, dan nadat eerst de financiële zaken van de stichting voldoende geregeld zijn. Aangezien dat niet het geval was, wilde en wil hij niet opstappen en dus ook geen ontslag nemen. Hij heeft dus ook geen ontslag genomen.

17. De enige conclusie is, dat de verklaring, doordat het de bevestiging is dat Do, ondanks de druk die op hem door de groep Lam is uitgeoefend, geen ontslag wilde nemen, geen bewijs maar juist tegenbewijs oplevert tegen de stelling dat hij ontslag zou hebben genomen.

18. Andere delen van de verklaring kunnen onbesproken blijven. De passage dat de groep Lam de uitschrijving van de heer Do zou kunnen gaan regelen klopt zeker niet, en is met het zojuist genoemde deel van de verklaring in strijd. Als de heer Do geen ontslag wil nemen, zal hij zeker niet toestemmen in het registreren van zijn ontslag bij de Kamer van Koophandel. De uniforme verklaring is op dat punt innerlijk tegenstrijdig.

19. De uniforme verklaring wordt overigens ook op andere punten betwist, maar die doen hier niet ter zake.

20. Ik merk geheel terzijde nog op, dat de wens van onder meer de voorzitter om de financiën op orde te krijgen, als achtergrond heeft het op dit punt in gebreke blijven van de heer Lam als penningmeester. Deze blijkt een gebrekkige administratie te hebben gevoerd. Het wettige bestuur van de stichting heeft inmiddels stappen ondernomen om de financiën door een extern boekhoudkantoor

op orde te laten brengen.

21. Dit heeft tot voorlopige bevindingen geleid, waarvoor de heer Lam als penningmeester wegloopt. Hij is niet op de vergadering verschenen waarin het financiële verslag van het boekhoudkantoor werd besproken.

22. Dit, als gezegd, terzijde.

Spoedeisend belang bij uitspraak

23. Belangrijk is, tenslotte, dat de Kamer zo spoedig mogelijk uitspraak doet. Er is een spoedeisend belang omdat de groep Lam onder meer de sloten van de tempel heeft veranderd waardoor het wettige bestuur geen toegang meer heeft en zicht op de mutaties op de bankrekening ontbreekt.

Met dank voor uw aandacht!

P.F. Keuchenius