

Reactie op de brief van Minh Tu van 25 oktober 2022

Op 20 oktober 2022 heeft het bestuur Minh Tu per brief verantwoordelijk gesteld voor alle financiële transacties in de periode april t/m september 2023. Deze brief is hier terug te lezen: www.linhsonholland.nl/brief-aan-minh-tu-20-10-2022.pdf. Zoals ook al in april van dat jaar aangegeven zou het bestuur Minh Tu dagvaarden als hij niet binnen 2 weken zou antwoorden. Zo is dus ook gebeurd. Minh Tu heeft nog wel een antwoord op de brief van 20 oktober gestuurd, maar pas NADAT de dagvaarding naar zijn advocaat is gestuurd. Te laat dus.

(NB: zelfs over de verzenddatum van de brief is Minh Tu niet eerlijk. In een mail van 5 januari 2024 schrijft hij namelijk: *“Ondanks ons antwoord op 25 november op uw brief dd. 20 oktober, is er toch nog een dagvaarding vanuit uw kant gekomen op 28 november.”* Maar uit Track&Trace rapport van de aangetekende brief blijkt, dat de brief van Minh Tu pas op 28 oktober is verstuurd, terwijl zijn advocate al op 25 oktober de dagvaarding heeft ontvangen.)

Mail met afschrift van de dagvaarding aan Minh Tu's advocaat (op 25 november):



Track & Trace report van de verstuurde brief van Lam (gedateerd 25-november, maar verstuurd op 28 november):



Inhoudelijke reactie:

De brief van Minh Tu van 25 november 2022 (eigenlijk dus 28 november) is hier terug te lezen: <https://www.linhsonholland.nl/brief-van-minh-tu-25-11-2022.pdf>. (Alle oranje gemarkeerde teksten zijn niet waar. Alles wat waar is, maar onrechtmatig is geel gemarkeerd.)

Pagina 1, alinea 2.

Minh Tu geeft aan, dat hij niet rechtsgeldig is ontslagen. Dat klopt niet. De KvK heeft geconstateerd dat zijn ontslag rechtsgeldig is gebeurd: www.linhsonholland.nl/kvk-besluit-23-11-2022.pdf. Dit besluit is later door de rechter bevestigd: www.linhsonholland.nl/beschikking-22-12-2022.pdf. Hij was na die tijd dus niet meer bevoegd om als bestuurder op te treden.

Pagina 1, alinea 3.

Voor elk besluit is een meerderheid in het bestuur nodig. Die had Minh Tu niet. Het bestuur bestond sinds januari 2022 uit 3 personen. In de periode april t/m september 2022 heeft Minh Tu de mening van de andere 2 bestuursleden genegeerd ondanks het feit, dat hij er in april 2022 nadrukkelijk per aangetekende brief op gewezen is, dat hij persoonlijk aansprakelijk gesteld zou worden. Alle besluiten die Minh Tu in die periode genomen heeft, zijn dus onrechtmatig.

Pagina 1, alinea 4.

Su Phu (Do) is niet afgetreden, zoals Minh tu herhaaldelijk blijft beweren. Su Phu is door de groep van Minh Tu onder zware druk gezet om af te treden en heeft zich in de bijeenkomst van 27 maart 2021 onder verschillende voorwaarden bereid verklaard om, nadat alles netjes via een notaris geregeld zou zijn, af te treden. Aan deze voorwaarden is echter absoluut niet voldaan. Twee dagen later is Minh Tu met 8 personen naar de tempel gekomen, waarbij ze Su Phu zwaar geïntimideerd hebben om een ontslagbrief te tekenen. Hierbij heeft de groep zelfs de deur van de tempel van binnenuit op slot gedaan en Su Phu werd in zijn stoel klemgezet doordat de groep intimiderend om hem heen ging staan. Hij heeft die druk weerstaan en niet getekend. Toch heeft Minh Tu Su Phu de volgende dag al uitgeschreven uit het KvK register. De situatie was zo bedreigend, dat Su Phu hiervan een melding heeft gemaakt bij de politie.

Niet getekende ontslagbrief:

Nam mô Bồn Sư Thích Ca Mô Ni Phật .

Tôi tên là :

Pháp danh là: Thích Trí Thoát

Từ năm 2015 đến nay 28/03/2022 tôi là viện trưởng , trụ trì chùa Linh Sơn Hà Lan

Hôm nay tôi chính thức rút tên ra khỏi chùa Linh Sơn Hà Lan và không còn chịu trách nhiệm về tất cả những sinh hoạt của chùa .

Ngày tháng ... năm

Thích Trí Thoát

Pagina 2, alinea 3 (Gedane betalingen).

Minh Tu vindt de betalingen (in totaal € 21.283,36) die hij heeft verricht niet onrechtmatig. Dat is natuurlijk onzin. Hij was, zoals gezegd, niet in zijn eentje bevoegd om betalingen te doen en hij was daar ook NADRUKKELIJK van op de hoogte gesteld. In de volgende alinea worden de betalingen kort besproken.

Pagina 2, alinea 4.

Categorie “aankoop spullen zonder opdracht bestuur”, het betreft hier onder andere de volgende spullen:

- Aanschaf van camera's
- € 1488, - aan keukenspullen (zonder onderbouwing met bonnen)
- Coniferen haag (€ 950, -)

Met name die laatste is wel bijzonder. Die coniferen haag is wel geplaatst en de factuur van de aanschaf is door Minh Tu aangeleverd. Opvallend is wel, dat deze coniferen haag maar liefst 4x betaald lijkt te zijn. Hiervoor is namelijk in maart/april van dat jaar een bedrag ingezameld (grotendeels contant) van in totaal € 1.900, -. Dit bedrag is echter nooit op de rekening gestort. Wel is er 2x een bedrag van € 950, - overgemaakt aan degene die de coniferen haag besteld heeft. Bovendien wordt de aanschaf van de coniferen haag ook nog eens verantwoord als kosten voor de Le Phat Dan viering, wat natuurlijk absurd is.

Kostenoverzicht Le Phat Dan viering, zoals overgelegd door Minh Tu (NB: Bon 7 betreft de factuur voor de coniferen haag):

	A	B	C	D
1	Overzicht bonnen:			
2				
3	Viering 15 mei 2022			extra bijdrage/gegeven
4	Bon 1	€ 300,00	ca si Phuong Chinh	€ 214,20
5	Bon 2	€ 860,20	Thay Bao	€ 660,40
6	Bon 3	€ 139,80	Thay Bao	
7	Bon 4	€ 400,00	ca si Xuan Phuong	€ 205,64
8	Bon 5	€ 400,00	Vu Thanh Cong	€ 150,59
9	Bon 6	€ 800,00	Thay Xuan Tan Truong	€ 450,20
10	Bon 7	€ 950,00		
11	Bon 8	€ 928,07		
12	Bijdrage Ca Si Thao Quyen (zie verzamelbon 9)	€ 150,00		
13	Bijdrage Ca Si Hong Tam (Belgie) & Romeo (schoonvader)	€ 300,00		
14	Huur muziek instrumenten (zie verzamelbon 9)	€ 300,00		
15	Voorbereiding Altaar & Fruitmand	€ 300,00		
16	Voorbereiding & materialen podium	€ 1.200,00		
17	Voorbereiding & inkopen voor keukengerei		betaald per bank	€ 1.500,00
18		€ 7.028,07		

Factuur coniferenhaag (Bon 7 uit bovenstaand overzicht):



Garmundo.nl
 Beerseweg 45
 5431 LB Cuijk
 Tel.: +31 (0) 485 319259
 Email: klantenservice@garmundo.nl
 KvK: 70944555
 Bank Nr:
 IBAN: NL80 RABO 0327 9793 80
 BTW Nr: NL858520382801

Factuur

Factuur adres:

Beetskoogkade 7
 1631DP Oudendijk
 Netherlands

Datum: 17-3-2022 Factuur Nr.: 220101479

Artikel code	Artikel Naam	Aant	Prijs (inc)	Rij totaal (€)
THOSMARAKI120-140	Thuja Smaragd 120-140 cm (Met kluit)	100	9,50	950,00

Subtotaal	950,00
Verzendkosten	0,00
Totaal	950,00

Inzameling voor de coniferenhaag in februari/maart 2021 (grotendeels contant):

Danh sách M.T.Q. đang góp cây trồng

[REDACTED]	€ 50
[REDACTED]	€ 100
[REDACTED]	€ 50
[REDACTED]	€ 100 ✓ Rãi
[REDACTED]	€ 100 ✓ Rãi
[REDACTED]	€ 50 ✓ Rãi
[REDACTED]	€ 200
[REDACTED]	€ 300 bank
[REDACTED]	€ 200
[REDACTED]	€ 50 bank
[REDACTED]	€ 50
[REDACTED]	€ 100 bank
[REDACTED]	€ 50 bank
[REDACTED]	€ 50 bank
[REDACTED]	€ 40
[REDACTED]	€ 50
[REDACTED]	€ 50
[REDACTED]	€ 50 bank
[REDACTED]	€ 50

Tổng X [REDACTED] € 50 →

[REDACTED]	= € 50
[REDACTED]	= € 50
chưa ✓ [REDACTED]	1.900

Betaling aan degene die de coniferen besteld heeft (28 april 2021):

Details af- en bijschrijving



Stichting Linh Son Tempel

NL26 INGB 0006 8694 80

Datum	Omschrijving	Type	Bedrag (EUR)
28 april 2022	Naam: [REDACTED] Omschrijving: 950 tien cay trong , 38,83 nhung vat khac IBAN: [REDACTED] Datum/Tijd: 28-04-2022 11:02:46 Valutadatum: 28-04-2022	Online bankieren	-988,83

Tweede betaling aan degene die de coniferen besteld heeft (28 juni 2021):

Details af- en bijschrijving



Stichting Linh Son Tempel

NL26 INGB 0006 8694 80

Datum	Omschrijving	Type	Bedrag (EUR)
08 juni 2022	Naam: [REDACTED] Omschrijving: Con trai [REDACTED] mua cay thong IBAN: [REDACTED] Kenmerk: 950 Datum/Tijd: 08-06-2022 21:20:50 Valutadatum: 08-06-2022	Online bankieren	-950,00

Het is duidelijk, dat er nogal creatief boekgehouden is.

Kosten “betaling aan derden zonder omschrijving”:

Dit betreft 2 betalingen aan volgelingen. Van beide volgelingen is geen lening bekend.

Details af- en bijschrijving



Stichting Linh Son Tempel

NL26 INGB 0006 8694 80

Datum	Omschrijving	Type	Bedrag (EUR)
18 juni 2022	Naam: [REDACTED] Omschrijving: Tra tien cho con co [REDACTED] IBAN: [REDACTED] Datum/Tijd: 18-06-2022 11:38:00 Valutadatum: 18-06-2022	Online bankieren	-5.000,00

Details af- en bijschrijving



Stichting Linh Son Tempel

NL26 INGB 0006 8694 80

Datum	Omschrijving	Type	Bedrag (EUR)
16 augustus 2022	Naam: [REDACTED] Omschrijving: tra [REDACTED] IBAN: [REDACTED] Datum/Tijd: 16-08-2022 20:23:15 Valutadatum: 16-08-2022	Online bankieren	-248,60

Betreffende “juridische/accountskosten”: het was de keuze van Minh Tu om een advocaat in te schakelen en de opdracht aan AccountAd is eveneens niet vanuit het bestuur genomen. Deze kosten kunnen dus niet voor rekening van de stichting worden gebracht.

Over de kosten voor de vieringen valt verder op te merken, dat verschillende kosten wel van de bankrekening zijn betaald, maar deze als “contante uitgaven” worden verantwoord (zie opmerkingen pagina 3).

Pagina 2, alinea 5.

De opmerking, dat een verbouwing geen aangelegenheid is van het bestuur is natuurlijk absurd. Als een verbouwing van de tempel geen aangelegenheid van het bestuur is, wat dan wel? Bovendien was Minh Tu er nadrukkelijk per aangetekende brief op gewezen de kamer niet te openen. Toch heeft Minh Tu de kamer van Su Phu gesloopt. Het is gewoon een kwestie van machtsmisbruik geweest.

Het argument dat de verbouwing noodzakelijk was, vanwege een lekkage is een regelrechte leugen. De genoemde betaling voor de rioolservice is gedaan op 23 augustus, terwijl de verbouwing al in juni in volle gang was:

Details af- en bijschrijving



Stichting Linh Son Tempel

NL26 INGB 0006 8694 80

Datum	Omschrijving	Type	Bedrag (EUR)
23 augustus 2022	IZ TK SERVICE O ALMERE NLD Pasvolgnr: 013 22-08-2022 11:09 Transactie: 08H2I3 Term: 70657772 Valutadatum: 23-08-2022	Betaalautomaat	-42,35

Bovendien blijkt uit een meegeleverd betalingsbewijs, dat het hier niet ging om een lekkage, maar simpelweg om een volle sceptic tank. Hoe kan een volle sceptic tank (buiten) reden zijn voor een verbouwing op de eerste verdieping?

-350,⁹⁰ EUR

Michel Doorn Riool

Betaalautomaat

Betaalverzoek

Split het bedrag

27 augustus 2022

Van
NL INGB

Naar Michel Doorn Riool

Tags **Tiền hút hầm cầu (toilet)**

Plaats taa

Pagina 3, alinea 1 (Opbrengsten)

Eigenlijk kunnen we deze alinea, waaruit zou moeten blijken, dat er, na aftrek van de kosten, helemaal nul euro aan opbrengsten over zou zijn, niet eens serieus nemen, maar toch...

Minh Tu bevestigt dat de Le Phat Dan viering € 8.000, - heeft opgeleverd (aan contanten), maar volgens hem waren de kosten hoger dan de opbrengsten. Hij verantwoordt deze kosten als volgt:

Viering Le Phat Dan (15 mei 2022)

- € 1.219, - aan vlieg- en treintickets voor muzikanten en monniken
- € 2.131, - aan "extra bijdrages" voor diezelfde muzikanten en monniken

1	Overzicht bonnen:				
2					
3	Viering 15 mei 2022		extra bijdrage/gegeven		
4	Bon 1	€	300,00	ca si Phuong Chinh	€ 214,20
5	Bon 2	€	860,20	Thay Bao	€ 660,40
6	Bon 3	€	139,80	Thay Bao	
7	Bon 4	€	400,00	ca si Xuan Phuong	€ 205,64
8	Bon 5	€	400,00	Vu Thanh Cong	€ 150,59
9	Bon 6	€	800,00	Thay Xuan Tan Truong	€ 450,20
10	Bon 7	€	950,00		
11	Bon 8	€	928,07		
12	Bijdrage Ca Si Thao Quyen (zie verzamelbon 9)		€	150,00	
13	Bijdrage Ca Si Hong Tam (Belgie) & Romeo (schoonvader)		€	300,00	
14	Huur muziek instrumenten (zie verzamelbon 9)		€	300,00	
15	Voorbereiding Altaar & Fruitmand		€	300,00	
16	Voorbereiding & materialen podium		€	1.200,00	
17	Voorbereiding & inkopen voor keukengerei			betaald per bank	€ 1.500,00
18			€	7.028,07	

Minh Tu heeft dan weliswaar scans van de vlieg- en treintickets (voor een totaal € 1.219, -) aangeleverd, maar uit NIETS blijkt, dat deze ook daadwerkelijk uit de kas zijn betaald. Daarnaast strooit hij rijkelijk met extra bijdrages, die verder ook totaal niet worden onderbouwd. Dat deze bedragen verzonnen zijn, blijkt ook wel uit de bijdrage voor Thay Hanh Tan (viering van 24 juli), waarover straks meer. Toch komen de kosten op deze manier nog niet in de buurt van € 8.000, -, dus vult Minh Tu die aan met allerlei bedragen, die niets met de Le Phat Dan viering te maken hebben of per bank betaald zijn (en dus geen verantwoording kunnen zijn van **contante uitgaven**):

- Bon nr. 7 is de factuur van de coniferen, die (zie uitleg onder pagina 2, alinea 3), die dus al 4x betaald was en OOK nog eens als verantwoording van contante uitgaven ten behoeve van Le Phat Dan wordt gebruikt. Over creatief boekhouden gesproken...
- Bon nr. 8 is een factuur voor de huur van een tent ten behoeve van Le Phat Dan. Wel een kostenpost voor Le Phat Dan, maar per bank betaald (en dus niet contant).



Schoot verhuur & event b.v.
 Adres Wickenweg 41 3815 KL Amersfoort
 Telefoon (033) 432 40 07
 Storing (uitsluitend spoed) 033-7600099
 IBAN NL 87 ING B0682975745
 kvk Amersfoort 68402716
 Btw nr. NL 8574.25.201.B01
 Email info@schootverhuur.nl
 Internet www.schootverhuur.nl

FACTUUR 2200742

Datum : 12-05-2022
 Offerte nr. : 92681 /2
 Debiteurnummer : 28632
 uw. ref. nr. :
 Betalings conditie : Heeft pin/cont vooruit betaald

Stichting Linh Son Tempel
 Dhr. N. Lam
 Beetskoogkade 7
 1631 DP OUDENDIJK

Huurperiode 1			
n.v.t.		n.v.t.	
Za 14 mei 2022	: 8.00 - 18.00	Ma 16 mei 2022	: 08.00 - 18.00

Per.	Artikel	Aantal	Omschrijving	Dagprijs	Huurdgn.	Tarief	Bedrag	BTW
1	29425	1.00	Tent Alu-hal 10x10 m (excl. vloer)	591,00	1.00	591,00	591,00	H
1	390102	88.00	Transport tent "p/km"	2,00	1.00	2,00	176,00	H
Subtotaal (excl. btw.)							<u>767,00</u>	
Factuurbedrag (excl. btw.)							<u>767,00</u>	
Reeds gefactueerd (excl. btw.)							0,00	
Nog te betalen (excl. btw.)							<u>767,00</u>	
Btw 21% over 767,00							161,07	
Te betalen (incl. btw.)							€ <u>928,07</u>	

- De overige uitgaven (huur muziekinstrumenten voorbereiding Altaar & Fruitmand, podium, keukengerei) worden TOTAAL NIET verantwoord (totaalbedrag € 3.300, -).

Viering 24 juli 2022

De kosten voor de viering van 24 juli 2022 worden alleen maar onderbouwd met een (contante) betaling aan Thay Hanh Tan:

21	Viering 24 juli 2022				
22	Bon 1	€	1.000,00	Thay Hanh Tan	€ 806,13
23		€	1.000,00		

Daarvan zou € 193,87 voor een vliegticket zijn en de rest een extra bijdrage. Ruim € 800, - als extra bijdrage is niet alleen wel heel erg gul, het is ook aantoonbaar onwaar. Dat de contante betaling aan Thay Hanh Tan uit de duim gezogen is, blijkt uit het feit, dat Thay Hanh Tan per bank betaald is (dus niet contant). Bovendien niet € 1.000, - (zoals Minh Tu beweert), maar € 300, -.

Details af- en bijschrijving



Stichting Linh Son Tempel

NL26 INGB 0006 8694 80

Datum	Omschrijving	Type	Bedrag (EUR)
07 augustus 2022	Naam: Buddhistisches klausurzentrum amitayus e.v Omschrijving: Tra tien ve may bay cho thay thich hanh tan IBAN: DE77850400000121482400 Valutadatum: 07-08-2022	Online bankieren	-300,00

Het ligt voor de hand, dat alle andere bedragen voor muzikanten en monniken net zo goed verzonnen zijn.

Viering Le Vu Lan (14 augustus 2022)

Dit is de belangrijkste boeddhistische feestdag van het jaar. Gezien de verwachte hoeveelheid bezoekers mag verwacht worden, dat de opbrengst tenminste even hoog of hoger is dan Le Phat Dan. Volgens de verantwoording van Minh Tu wordt ook hier weer rijkelijk met vliegtickets en onverantwoorde extra bijdragen gestrooid:

25	Viering 14 augustus 2022				extra bijdrage/gegeven
26	Bon 1	€	129,30		
27	Bon 2	€	500,00	Minh Hoang Le	€ 233,98
28	Bon 3	€	72,45	Phuong Chinh	
29	Bon 4	€	500,00	Vu Thanh Cong	€ 114,59
30	Bon 5	€	50,65	MC & ca si Phuong Chinh	
31	Bon 6	€	500,00	Xuan Phuong Pham	€ 207,90
32	Bon 7	€	700,00	Thay Hung	€ 552,40
33	Bon 8	€	652,40	Thay Bao	€ 523,10
34	Bon 9	€	147,60	Thay Bao	
35	Bon 10	€	1.100,00	NOK	4.013,00 € 677,58
36		€	4.352,40		

Uiteraard ook weer zonder enig bewijs dat deze kosten daadwerkelijk uit de kas zijn betaald. Daarbij zou € 4.350,- wel een hele lage opbrengst zijn, vergeleken met de viering van 15 mei.

Overige kosten

Kennelijk vond Minh Tu zelf ook wel, dat de kosten voor de 3 vieringen wat aan de lage kant waren om alle contante inkomsten te verklaren, dus heeft hij er nog een 4-tal extra kosten bij gegooid, waaronder de aanschaf van een energievretende vriescel (die vanwege het enorme energieverbruik nu buiten gebruik is gesteld).

Kortom, Minh Tu heeft een kostenoverzicht gemaakt om toe te rekenen naar een gewenste uitkomst. Deze kostenoverzichten hebben helemaal NIETS met de werkelijkheid van doen.

Pagina 3, alinea 4

Het is bijzonder kwalijk, juist vanwege de ernstige verwijten van Minh Tu, dat hij beweert dat er geen kasboek is bijgehouden. Het bijhouden van een kasboek is juist nu cruciaal. Maar het is bovendien ook nog eens niet waar. Er is door de groep van Minh Tu wel degelijk een kasboek bijgehouden sinds 27 maart 2021. Een foto van dit kasboek is gedeeld in de Hoi Niem Phat groep op Viber. Minh Tu zou op zijn minst inzicht kunnen geven in wat dat kasboek inhoudt. Hieruit zou moeten blijken of de tickets daadwerkelijk contant betaald zijn, maar door het achterhouden van dit kasboek wekt Lam echter de schijn op, dat dit niet is gebeurd.

De opmerking dat “De ontvangen donaties volledig zijn aangewend om de vieringen mee te betalen, maar helaas is niets overgebleven om op de rekening van de stichting te storten.” Is gezien bovenstaande relaas een volstrekt ongeloofwaardige opmerking. Het is daarom redelijk om aan te nemen dat zelfs de tickets, waarvan bonnen door de heer Lam zijn aangeleverd, niet vanuit de kas van de tempel betaald zijn.

Pagina 3, alinea 5

Dat er spullen verplaatst zijn en dat dit noodzakelijk was vanwege de verbouwing is ook weer onzin. We praten hier onder andere over persoonlijke eigendommen van Su Phu. De berging betrof een afgesloten gedeelte van zijn kamer, aan de overzijde van de badkamer. Deze berging werd totaal niet geraakt door de verbouwing. De spullen hadden daar prima kunnen blijven staan. Daarnaast zouden deze spullen op een andere plek in de tempel terug te vinden moeten zijn. Dit is echter niet het geval. Verder is een PC met printer verdwenen en een stempel.

De vrieskisten stonden buiten in de regen met kromgetrokken deksels. Ze waren feitelijk gewoon vernield. De koelcel verbruikt letterlijk 10x zoveel energie als 1 vrieskist (objectief nagemeten) en heeft in het geheel geen energielabel. De vriescel heeft een inhoud van naar schatting wel 10 m2. Waar is dat voor nodig? Wij hebben voldoende aan 2 (relatief) kleine vrieskisten.

Conclusie

Minh Tu beweert tenslotte te betreuren, dat er “financieel wanbeheer over de stichting is gevoerd”. Hierin heeft Minh Tu gelijk. Er is inderdaad financieel wanbeheer over de stichting gevoerd. Niet door Su Phu, maar **uitsluitend door hemzelf!**