

vonnis

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Handel, Kanton en Bewind
Zittingsplaats Alkmaar

zaaknummer / rolnummer: C/15/347928 / HA ZA 24-30

Vonnis in incident van 21 februari 2024

in de zaak van

1. de stichting
STICHTING LINH SON TEMPEL,
gevestigd te Heerhugowaard,
2. **XEM DO**,
wonende te Heerhugowaard,
3. **FRANK ONNO VISSER**,
wonende te Hoorn,
eisers in de hoofdzaak,
eisers in het incident,
advocaat mr. M.A. Mak te Alkmaar,

tegen

1. **THI KIM LOAN NGUYEN**,
wonende te Purmerend,
2. **THI NGOC SUONG TRUONG**,
wonende te Purmerend,
3. **NGOC HIEN LAM**,
wonende te Purmerend,
gedaagden in de hoofdzaak,
verweerders in het incident,
advocaat mr. E. Doombos te Badhoevedorp.

Eisers zullen hierna afzonderlijk de Stichting, Do en Visser en gezamenlijk de Stichting c.s. genoemd worden. Gedaagden zullen Nguyen, Truong, Lam en gezamenlijk Nguyen c.s. genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding tevens inhoudende provisionele vorderingen die gelden gedurende het geding (artikel 223 Rv) van 18 december 2023, met producties;
 - de conclusie van antwoord in het incident, met producties.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Feiten

- 2.1. De Stichting heeft als doel het verspreiden en onderwijzen van het Mahayana Boeddhisme. De Stichting richt zich met name op de Vietnamese gemeenschap in Nederland. Zij is eigenaar van een tempel in Oudendijk.
- 2.2. Bij de oprichting van de Stichting in 2015 is Do aangesteld als hoofd van de tempel en voorzitter van het bestuur. Do is monnik en geestelijk leider van vier tempels wereldwijd.
- 2.3. Nguyen is een volgeling van de tempel.
- 2.4. Lam was sinds 2017 een leerling van Do. Hij was sinds de oprichting van de Stichting penningmeester van de tempel.
- 2.5. Truong is de moeder van Lam.
- 2.6. Eind 2021 ontstond het gerucht dat Do de Stichting financieel had benadeeld en dat er grote onregelmatigheden waren in de financiële administratie van de Stichting. Lam heeft er vervolgens bij Do op aangedrongen af te treden als bestuurder.
- 2.7. Het bestuur van de Stichting heeft Visser in 2022 gevraagd de financiën van de Stichting te (laten) controleren. De door Visser ingeschakelde derde heeft geen onregelmatigheden geconstateerd.
- 2.8. Lam heeft op zijn beurt AccountAd onderzoek laten doen naar de financiën van de Stichting.
- 2.9. De stichting heeft in augustus 2022 een nieuw bestuur gekregen bestaande uit (onder anderen) Do en Visser. Het nieuwe bestuur heeft Lam ontslagen als bestuurder.
- 2.10. Bij kort geding vonnis van 10 oktober 2022 heeft deze rechtbank Lam onder meer veroordeeld om het bestuur van de Stichting toegang tot de tempel te verschaffen en hem verboden om zonder toestemming (het terrein van) de tempel te betreden.
- 2.11. In een verzoekschriftprocedure bij deze rechtbank heeft Lam onder meer vernietiging van zijn ontslag gevorderd. Bij beschikking van 24 juli 2023 is het verzoek afgewezen. De rechtbank heeft in deze beschikking tevens overwogen dat uit het rapport van AccountAd niet blijkt dat er sprake is van financieel wanbeheer binnen de Stichting.

3. De vordering in de hoofdzaak

- 3.1. De Stichting c.s. vordert samengevat dat de rechtbank Nguyen c.s.
 - I. verbiedt om
 - (i) publiekelijk te suggereren dat Do en/of Visser seksueel misbruik zouden maken, althans geld hebben weggenomen van de tempel, en
 - (ii) om Do en Visser publiekelijk onnodig grievend te bejegenen, onder meer door het bezigen van scheldwoorden en afkeuringswaardige emoticons, op straffe van een dwangsom;
 - II. gebiedt om een schriftelijke rectificatie te sturen aan de Stichting en deze op hun

-
- III. Facebookpagina te posten; ieder afzonderlijk beveelt om € 75.000,- aan smartengeld aan Do te betalen en € 10.000,- aan Visser;
 - IV. ieder afzonderlijk beveelt om een schadevergoeding van € 4.000,- aan de Stichting te betalen, vanaf 1 juni 2022 totdat de rectificatie is geplaatst;
 - V. in de proceskosten te veroordelen.

4. Het geschil in het incident

4.1. De Stichting c.s. vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, bij wijze van voorlopige voorziening:

- I. Nguyen c.s. ieder afzonderlijk verbiedt om op Facebook en/of via andere media en/of anderszins direct of indirect (via anderen) publiekelijk gedurende het geding te suggereren dat Do en/of Visser seksueel misbruik zouden maken en/of geld hebben weggenomen van de tempel, op straffe van een dwangsom;
- II. Nguyen c.s. ieder afzonderlijk verbiedt om op Facebook en/of via andere media en/of anderszins direct of indirect (via anderen) publiekelijk gedurende het geding onnodig grievend te bejegenen waaronder maar niet uitsluitend door het bezigen van scheldwoorden en het plaatsen van afkeuringswaardige emoticons, op straffe van een dwangsom;
- III. Nguyen c.s. veroordeelt in de proceskosten.

4.2. De Stichting c.s. legt aan de vorderingen ten grondslag dat Nguyen c.s. jegens haar onrechtmatig handelt in de zin van artikel 6:162 lid 2 BW, doordat zij (onder meer) op Facebook berichten heeft geplaatst waarin zij Do en Visser ten onrechte beschuldigt van seksueel misbruik, diefstal en fraude. Deze beschuldigingen zijn in strijd met de wettelijke verplichting van Nguyen c.s. om zich te onthouden van smaad en laster. Zelfs als de beschuldigingen gegrond zouden zijn, is de wijze waarop deze worden geuit in de gegeven omstandigheden onnodig grievend en daarmee onrechtmatig jegens Do en Visser. De uitlatingen over Do en Visser zijn ook onrechtmatig jegens de Stichting, omdat het publiek hen als bestuursleden zal vereenzelvigen met de Stichting.

4.3. Nguyen c.s. voert verweer. De Stichting c.s. heeft geen spoedeisend belang bij de vorderingen, omdat de berichten waarnaar de Stichting c.s. verwijst niet meer openbaar toegankelijk zijn en deze berichten inmiddels gedateerd zijn. Nguyen c.s. heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Het is haar plicht om misstanden die haar geloofsgenoten aangaan kenbaar te maken, zoals het vermoeden van wegsluizen van geld en het niet volgen van gedragsregels. Do en Visser hebben Nguyen c.s. bovendien op hun beurt zelf ook zwartgemaakt. Nguyen c.s. kan zich niet vinden in de vertalingen van de Stichting c.s. bij de berichten op Facebook. De berichten zijn allemaal van andere orde, zodat niet in zijn algemeenheid kan worden gezegd dat ze onrechtmatig zijn. Tot slot zijn de ingestelde vorderingen niet specifiek genoeg, aldus Nguyen c.s.

5. De beoordeling in het incident

5.1. Op grond van artikel 223 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) kan iedere partij tijdens een aanhangig geding vorderen dat de rechtbank een voorlopige voorziening zal treffen voor de duur van het geding, mits deze samenhangt met de hoofdvordering en zich leent om als voorlopige voorziening gegeven te worden. Het

algemene vereiste voor toewijsbaarheid van een vordering, dat de eisende partij bij haar vordering belang heeft, gevoegd bij de beperkte werkingsduur van een provisionele voorziening op grond van artikel 223 Rv, leidt ertoe dat het belang bij de gevraagde voorziening dringend moet zijn in die zin dat van de Stichting c.s. niet kan worden gevergd dat zij de afloop van de procedure in de hoofdzaak afwacht.

5.2. De gevraagde voorlopige voorziening hangt in dit geval samen met de hoofdvordering en kan voor de duur van de procedure in de hoofdzaak worden gegeven. De rechtbank zal daarom hierna beoordelen of het belang van de Stichting c.s. bij toewijzing dringend is zoals hiervoor bedoeld. De rechtbank dient hierbij de belangen van partijen af te wegen tegen de achtergrond van de te verwachten resterende duur van de hoofdzaak en de proceskansen daarin.

Artikel 7 Gw en 10 EVRM versus artikel 10 Gw en 8 EVRM

5.3. Nguyen c.s. beroept zich op het recht van vrijheid van meningsuiting. Op grond van artikel 7 van de Nederlandse Grondwet (Gw) en artikel 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM) komt aan een ieder het recht op vrijheid van meningsuiting toe. Tegenover dit recht staat in dit geval het in artikel 10 Gw en artikel 8 EVRM neergelegde recht van Do en Visser op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, waaronder de bescherming van de eer en goede naam.

5.4. Toewijzing van de gevorderde verboden leidt tot een beperking van het recht op vrijheid van meningsuiting van Nguyen c.s. Uit artikel 10 lid 2 EVRM volgt dat dit recht slechts kan worden beperkt, als dit bij wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam van anderen. Van een beperking die bij wet is voorzien is sprake, als de uitlatingen van Nguyen c.s. jegens Do en Visser onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek (BW). Om te beoordelen of dit het geval is, moeten de wederzijdse belangen tegen elkaar worden afgewogen. Bij deze belangenafweging spelen (onder meer) een rol het doel van de uitlatingen, de aard daarvan, de mate waarin de uitlatingen steun vinden in het destijds beschikbare feitenmateriaal, en de ernst van de te verwachten gevolgen voor Do en Visser.

Uitlatingen

5.5. Ter onderbouwing van haar vorderingen heeft de Stichting c.s. verwezen naar:

- diverse berichten over Do en/of Visser die Nguyen tussen 4 juni 2022 en 20 september 2023 op Facebook heeft geplaatst;
- vier door Lam op Facebook geplaatste video's van beledigende spandoeken met foto's van Do die in brand worden gestoken (datum onbekend);
- teksten en video's met betrekking tot Do en Visser die Truong in september 2023 op Facebook heeft geplaatst;
- een op 27 augustus 2023 onder leiding van Ngyuen op het terrein van de tempel gehouden manifestatie, waarbij een aantal personen waaronder Lam, spandoeken toont met daarop foto's van Do met grievende teksten.

In de dagvaarding zijn deze berichten vertaald. Nguyen c.s. heeft niet onderbouwd welke vertalingen niet juist zouden zijn. De rechtbank gaat daarom uit van de juistheid van die vertalingen.

5.6. Voor toewijzing van de incidentele vorderingen is niet nodig dat elk van de uitlatingen onrechtmatig is. Beoordeeld moet worden of er een grondslag bestaat om Nguyen voor de duur van het geding in de hoofdzaak te verbieden om:

- (i) publiekelijk te suggereren dat Do en/of Visser seksueel misbruik maken, en dat zij geld hebben weggenomen van de tempel, en
- (ii) Do en Visser publiekelijk onnodig grievend te bejegenen, onder meer door het bezigen van scheldwoorden en afkeuringswaardige emoticons.

De rechtbank zal deze vorderingen hierna afzonderlijk bespreken.

(i) Verbod suggereren seksueel misbruik en wegnemen geld

Nguyen

Do

5.7. De Stichting c.s. heeft gesteld en met foto's en video's onderbouwd dat Lam en anderen onder leiding van Nguyen op 27 augustus 2023 een manifestatie hebben gehouden waarbij zij spandoeken hebben getoond met daarop foto's van Do met daarbij onder meer de teksten "A horny monk", "A stammer, a robber, a thief" en "Jij verneukt letterlijk, figuurlijk het geloof en cultuur". De Stichting c.s. heeft verder gesteld dat Nguyen op de hiervoor genoemde datum een bericht op Facebook heeft geplaatst met een video van de manifestatie en daarbij de tekst: "Wat vind je van je foto's van jouw ontucht? Zijn ze mooi?"

5.8. Nguyen betwist niet dat de manifestatie onder haar leiding is gehouden en dat zij hierover vervolgens een bericht op Facebook heeft geplaatst waarin (onder meer) staat "Wat vind je van je foto's van jouw ontucht?" Zij beroept zich op het recht van vrijheid van meningsuiting en haar plicht om misstanden kenbaar te maken, zoals het vermoeden van wegsluizen van geld en het niet volgen van gedragsregels.

Met de hiervoor genoemde post "Wat vind je van je foto's van jouw ontucht?" suggereert Nguyen dat Do zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik. De tekst op (onder meer) het spandoek "A stammer, a robber, a thief" suggereert dat Do een dief is. Het gaat om beschuldigen van strafrechtelijke feiten waarvan voldoende aannemelijk is dat deze schadelijk zijn voor Do en daarmee ook voor de Stichting, waarvan Do aan het hoofd staat. Nguyen heeft naar het oordeel van de rechtbank tot dit moment niet aannemelijk gemaakt dat de betreffende beschuldigingen gefundeerd zijn. Onder die omstandigheden is de rechtbank vooralsnog van oordeel dat (in elk geval) deze uitlatingen onrechtmatig zijn.

5.9. Dat (een deel van) de publicaties inmiddels is verwijderd, staat niet aan toewijzing van het verbod in de weg, omdat dit nu juist op de toekomst ziet. Nguyen heeft (in elk geval) tot kort voor dagvaarding veelvuldig uitlatingen over Do gedaan. Gelet op de ernst en de aard van sommige uitlatingen, is de rechtbank van oordeel dat van de Stichting c.s. niet kan worden gevergd dat zij de afloop van de procedure in de hoofdzaak afwacht. De uitkomst van die hoofdzaak zal immers nog enige tijd op zich laten wachten, omdat hierin nog slechts de dagvaarding is aangebracht.

De rechtbank ziet evenwel aanleiding om het gevorderde verbod enigszins beperkt toe te wijzen.

Visser

5.10. Uit de dagvaarding blijkt dat Nguyen op 23 januari 2023 op Facebook een video heeft geplaatst waarin zij zich richt tot Visser en onder meer tegen hem zegt: “Do sliep in de slaapkamer (...) van moeder op mijn bed. Dat mag eigenlijk niet volgens onze cultuur, onthoud het goed, Een monnik bij een non in de slaapkamer blijft slapen overdag. (...) Maar in ieder geval, jij hebt via Instagram, jij hebt mij opgezocht (...) “lig je daar lekker?” Natuurlijk, ik lag daar echt met mooi weer. Zeker lekker! Terwijl jij binnen...” en: “Waarschijnlijk heb ik m’n woord al gezegd en van die € 63.000 euro, dat over naar privérekening... Je werkt bij de bank hè, je weet wat het is voor je carrière.” De rechtbank ziet in dit bericht aanleiding om het ten aanzien van Visser gevorderde verbod toe te wijzen op dezelfde gronden en wijze zoals hiervoor omschreven (onder 5.8 en 5.9).

Truong en Lam

5.11. De Stichting c.s. heeft naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende (concreet) gesteld dat Truong of Lam onrechtmatige uitlatingen heeft gepubliceerd betreffende seksueel misbruik of diefstal door Do en/of Visser. Er bestaat daarom geen grondslag voor toewijzing van het onder (i) genoemde verbod.

(ii) Verbod onnodig grievende bejegening

5.12. De rechtbank is van oordeel dat dit verbod onvoldoende bepaald en te ruim geformuleerd is om te kunnen worden toegewezen. Het enkele feit dat een uitlating mogelijk als onnodig grievend kan worden aangemerkt, leidt er niet zonder meer toe dat deze uitlating ook onrechtmatig is en zodoende een beperking van het recht op vrijheid van meningsuiting rechtvaardigt.

Conclusie

5.13. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de rechtbank de vorderingen tegen Nguyen zal toewijzen.

5.14. De rechtbank ziet aanleiding de door de Stichting c.s. gevorderde dwangsom beperkt toe te wijzen tot een bedrag van € 1.000,- per dag, met een maximum van € 50.000,-

Proceskosten

5.15. Nguyen zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten worden aan de kant van de Stichting c.s. begroot op € 614,-. Voor de gedaagden Truong en Lam is geen afzonderlijk verweer gevoerd. De rechtbank zal daarom de proceskosten in dit incident tussen de Stichting c.s. en Truong en Lam compenseren, zodat elk van partijen de eigen kosten draagt.

6. De beslissing

De rechtbank

- 6.1. verbiedt Nguyen bij wijze van voorlopige voorziening om gedurende de loop van het geding in de hoofdzaak, op Facebook en/of via andere media en/of anderszins publiekelijk gedurende het geding te suggereren dat Do en/of Visser seksueel misbruik zouden maken en/of geld hebben weggenomen van de tempel, op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per overtreding, met een maximum van € 50.000,-,
- 6.2. veroordeelt Nguyen in de kosten van het incident, aan de zijde van de Stichting c.s. tot op heden begroot op € 614,-,
- 6.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 6.4. compenseert de proceskosten tussen Stichting c.s., Truong en Lam, zodat elk van partijen de eigen kosten draagt.

in de hoofdzaak

- 6.5. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **3 maart 2024** voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. L.J. Saarloos en in het openbaar uitgesproken op 21 februari 2024.

