



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

mr. P.F. Keuchenius
Postbus 2300
1620 EH Hoorn Nh

Handel Alkmaar

bezoekadres
Kruseman van Eltenweg 2
1817 BC Alkmaar

correspondentieadres
Postbus 251
1800 BG Alkmaar

t 088 36 16100
kortgeding.alkmaar@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl/vm

datum 10 oktober 2022
onderdeel Kort geding
contactpersoon M.A.G. Creutzburg
doorkiesnummer (088) 36 11 142
e-mail
ons kenmerk C/15/331342 / KG ZA 22/443
partijen ST Linh Son Tempel/Lam
uw kenmerk
bijlage(n) 1
onderwerp ST Linh Son Tempel/Lam

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u het vonnis in bovengenoemde zaak.

Hoogachtend,

De griffier
M.A.G. Creutzburg

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Handel, Kanton en Bewind
Zittingsplaats Alkmaar

zaaknummer / rolnummer: C/15/331342 / KG ZA 22-443

Vonnis in kort geding van 10 oktober 2022

in de zaak van

de stichting
STICHTING LINH SON TEMPEL,
gevestigd te Hoorn,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. P.F. Keuchenius te Hoorn Nh,

tegen

NGOC HIEN LAM,
wonende te Purmerend,
gedaagde in conventie,
eiser in reconventie,
advocaten mrs. L.E. Schalk en R.W.L. Russell te Amsterdam.

Partijen zullen hierna de stichting en Lam genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 30 augustus 2022 met 24 producties,
 - de mondelinge behandeling die heeft plaatsgevonden op 26 september 2022,
 - de pleitnotities van de stichting,
 - de pleitaantekeningen van Lam,
 - de conclusie van antwoord, tevens houdende eis in reconventie.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De uitgangspunten

2.1. De stichting heeft tot doel het verspreiden en onderwijzen van het Mahayana Boeddhisme en de Mahayana Boeddhistische leer. De stichting richt zich op de Vietnamese Boeddhistische gemeenschap in Nederland en heeft een eigen boeddhistische tempel in eigendom, genaamd Linh Son Tempel (hierna: de tempel). De stichting heeft geen winstoogmerk en verwerft haar vermogen met name door donaties en giften van tempelbezoekers.

-
- 2.2. Met de oprichting van de stichting is Xem Do (hierna: Do), een monnik met hoog aangeschreven reputatie binnen de Vietnamese Boeddhistische gemeenschap, aangesteld als hoofd van de tempel. Do is op dat moment bij de Kamer van Koophandel ingeschreven als bestuurder van de stichting.
- 2.3. Lam was sinds 2017 een leerling van Do volgens de Mahayana Boeddhistische leer, zodat tussen hen een leerling-meester verhouding gold.
- 2.4. Lam heeft Do ter verantwoording geroepen inzake het financieel beheer van de stichting nadat hij eind 2021 kennis had gekregen van twijfelachtige financiële transacties en onregelmatigheden in de financiële boekhouding van de stichting.
- 2.5. Eind maart 2022 heeft in de tempel een bijeenkomst plaatsgevonden waarbij Lam en een aantal medestanders er bij Do op heeft aangedrongen af te treden als bestuurder van de stichting. Vervolgens is een discussie ontstaan of Do tijdens die bijeenkomst kenbaar heeft gemaakt te zullen aftreden als bestuurder.
- 2.6. Lam heeft Do op 29 maart 2022 uitgeschreven als bestuurder bij de Kamer van Koophandel.
- 2.7. Do heeft bezwaar gemaakt tegen de uitschrijving bij de Kamer van Koophandel. Er heeft op 18 juli 2022 een telefonische hoorzitting plaatsgevonden. De Kamer van Koophandel heeft geoordeeld dat er sprake was van gerede twijfel over de juistheid van de gedane opgave. Dientengevolge zijn de wijzigingen in de Kamer van Koophandel ongedaan gemaakt en staat Do weer ingeschreven als bestuurder van de stichting.
- 2.8. Op 23 augustus 2022 heeft een bestuursvergadering plaatsgevonden. Lam is daarvoor opgeroepen, maar kon daarbij niet aanwezig zijn. Op zijn verzoek om de bestuursvergadering te verzetten is niet gereageerd. Lam is op de bestuursvergadering ontslagen als bestuurder van de stichting.
- 2.9. Lam heeft AccountAd onderzoek laten doen naar de financiën van de stichting. AccountAd heeft een 'rapport van feitelijke bevindingen' opgemaakt en op 21 september 2022 een kort overzicht gegeven van de significante bevindingen uit dat rapport. AccountAd benadrukt daarbij dat nog geen hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden met de betrokken personen, zodat aan de hand van die bevindingen geen conclusies kunnen worden getrokken. In haar brief van 21 september 2022 schrijft AccountAd onder meer het volgende:
"Meer dan 60% van de door Linh Son Tempel verstrekte leningen zijn contant afgelost, maar kunnen niet middels kasadministratie geverifieerd worden (...). Er is in de periode 2016-2021 een aantal contante bankopnames ter grootte van in totaal € 42.850,- gedaan, waarvoor geen verklaring kan worden gegeven. Daarnaast is bij de analyse van de bankmutaties geconstateerd dat er uitgaven zijn verricht die een privé karakter hebben".

3. Het geschil in conventie

3.1. De stichting vordert - samengevat - dat aan het bestuur van de stichting toegang wordt verschaft tot de tempel en dat Lam de sleutels van de tempel en van de zich op het perceel bevindende bestelbus afgeeft aan het bestuur van de stichting. Daarnaast vordert de stichting dat aan Lam een verbod wordt opgelegd om (het terrein van) de tempel te betreden, zulks op straffe van een dwangsom en onder veroordeling van Lam in de kosten van dit geding.

3.2. De stichting legt aan haar vordering, samengevat, het volgende ten grondslag. Lam beschuldigt Do ten onrechte van financiële malversaties binnen de stichting. Lam heeft daarbij een beweging opgezet, gericht tegen Do. Op 29 maart 2022 heeft Lam met een groep medestanders Do in de tempel opgezocht en geprobeerd Do een ontslagbrief als bestuurslid van de stichting te laten tekenen. Do heeft dat geweigerd. Desondanks heeft Lam Do als bestuurslid laten uitschrijven bij de Kamer van Koophandel. De Kamer van Koophandel heeft dit inmiddels ongedaan gemaakt. Lam heeft de sloten van de tempel vervangen en een Mercedes-bus van de stichting onder zich genomen. Hij weigert ondanks meermalen te zijn aangemaand de sleutels van de tempel en de Mercedes-bus aan het bestuur af te geven. In de bestuursvergadering van 23 augustus 2022 is Lam ontslagen als bestuurslid van de stichting. Het handelen van Lam is onrechtmatig. De stichting heeft een spoedeisend belang bij afgifte van de sleutels van de tempel en van de Mercedes-bus. Vanwege de gedragingen van Lam heeft de stichting ook een spoedeisend belang bij een verbod voor Lam om de tempel en het terrein van de tempel te betreden.

3.3. Lam voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. Lam vordert het bestuur van de stichting op de voet van artikel 843a Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) te veroordelen tot afschrift van de thans onder haar beschikking zijnde boekhoudkundige stukken van de stichting, onder veroordeling van de stichting in de kosten van dit geding.

4.2. Lam legt aan zijn vordering ten grondslag dat hij voornemens is om een ontslagprocedure ex artikel 2:298 Burgerlijk Wetboek (BW) tegens Do te initiëren. Do heeft grove schuld ter zake van het financiële beheer van de stichting en heeft de stichting door zijn handelen financieel benadeeld. Lam heeft de sterke verwachting dat de rechter de vordering tot het ontslag van Do in deze procedure zal toewijzen. Om het financieel wanbeheer te kunnen aantonen dient Lam over alle relevante boekhoudkundige stukken van de stichting te beschikken. Op dit moment heeft Lam geen beschikking over een deel van de boekhoudkundige stukken van de stichting. Deze bevinden zich onder Do en de door hem benoemde medebestuurders.

Het bestuur heeft zich niet bereid verklaard om een nadere toelichting te geven op de bevindingen uit het door AccountAd opgestelde rapport. Lam heeft een rechtmatig belang bij de afgifte van de betreffende boekhoudkundige stukken om zijn vordering in de naderende ontslagprocedure te kunnen onderbouwen.

4.3. De stichting voert verweer.

4.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

5.1. De vordering van de stichting in kort geding kan alleen worden toegewezen als zij daarbij een spoedeisend belang heeft. Hiervan is sprake omdat de stichting gebruiker is van de tempel en zij op dit moment geen volledige toegang tot de tempel heeft.

5.2. Verder is voor toewijzing van de vordering in dit kort geding vereist dat de aan die vordering ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden voldoende aannemelijk zijn en dat het ook in voldoende mate waarschijnlijk is dat die vordering in een nog te voeren gewone procedure (bodempcedure) zal worden toegewezen. Voor nader onderzoek naar bepaalde feiten en omstandigheden of voor bewijslevering door bijvoorbeeld getuigen is in dit kort geding in beginsel geen plaats. Dat moet gebeuren in een eventuele bodempcedure. De beoordeling in dit kort geding is dan ook niet meer dan een voorlopig oordeel over het geschil tussen partijen.

5.3. De voorzieningenrechter gaat er van uit dat Do bestuurder van de stichting was of is. Lam heeft niet aannemelijk gemaakt dat Do zijn bestuursfunctie is verloren (Zie artikel 4 lid 5 van de statuten van de stichting). Daartoe overweegt de voorzieningenrechter het volgende.

Het bestuur van de stichting werd per 1 januari 2022 gevormd door Do, Lam en T.H. Nguyen. Anders dan Lam stelt, blijkt ook niet dat Do vrijwillig is afgetreden. Ten bewijze dat Do heeft meegedeeld vrijwillig af te treden heeft Lam twaalf schriftelijke verklaringen van vrijwilligers van de stichting overgelegd. In de eerste plaats merkt de voorzieningenrechter op dat deze verklaringen identiek en niet door de betreffende vrijwilligers zijn opgesteld. Bovendien zijn zij in het Nederlands opgesteld terwijl een deel van die vrijwilligers de Nederlandse taal niet of nauwelijks machtig is. Aan die verklaringen hecht de voorzieningenrechter binnen de beperkte kaders van dit geding daarom beperkte waarde. Dat niet alleen. Gesteld noch gebleken is dat Do tegenover de stichting (het bestuur daarvan) heeft verklaard te willen aftreden. Wat Do ook tegen de vrijwilligers heeft gezegd, dit heeft geen werking doordat hij zijn eventuele ontslag niet bij de stichting heeft ingediend. Dat Do mogelijk tegenover een groot aantal vrijwilligers van de stichting heeft verklaard af te zullen treden, maakt dat niet anders.

5.4. Dat ligt anders bij Lam. Gebleken is dat het bestuur van de stichting tijdens de bestuursvergadering van 23 augustus 2022 is ontslagen. Dat Lam daarbij niet aanwezig was en dat hij gevraagd had om deze vergadering te verplaatsen naar een andere datum, maakt niet dat dit besluit nietig is. De voorzieningenrechter gaat er daarom van uit dat Lam geen formele functie meer bij de stichting heeft. Er is dan ook geen grond waarom hij namens de stichting zou kunnen optreden.

5.5. Lam heeft nog uitvoerig verwezen naar door Do gevoerd financieel wanbeleid. Dat heeft echter geen gevolg voor de uitkomst van deze zaak. De stellingen van Lam hierover hebben namelijk op zich geen gevolgen voor de samenstelling van het bestuur.

Voor zover Lam bedoelt dat de voorzieningenrechter een voorschot moet nemen op een eventueel te starten procedure waarbij Do (en de overige bestuursleden) kunnen worden ontslagen en/of geschorst (artikel 2:298 BW), blijkt uit hetgeen Lam heeft aangevoerd niet zonder meer dat sprake is van financieel wanbeleid door Do of van een (andere) grond voor ontslag dan wel schorsing van Do of een andere bestuurder van de stichting. Bovendien kent artikel 2:298 lid 2 BW een eigen regeling die het mogelijk maakt om een of meer bestuursleden hangende het onderzoek te schorsen. Lam heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom hij geen gebruik zou kunnen maken van die regeling.

5.6. De conclusie is dat Lam het bestuur van de stichting volledige toegang tot de tempel en de zich daarin bevindende zaken moet verlenen. Hij moet de sleutels van de tempel afgeven. De stichting dient immers alle ruimten van de tempel te kunnen betreden en Lam heeft geen enkel rechtens te respecteren belang bij het achterhouden van de sleutels. Hetzelfde geldt voor de Mercedes-bus. De voorzieningenrechter gaat ervan uit dat die eigendom van de stichting is. Lam heeft ook onbetwist gelaten dat deze door de stichting is gekocht en op naam van de stichting staat. De algemene stelling van Lam dat de Mercedes-bus eigendom van iemand anders is, is onvoldoende om dat aan te nemen.

5.7. Ook de vordering om, behoudens uitdrukkelijke toestemming van de stichting, aan Lam de toegang tot (het terrein van) de tempel te ontzeggen is toewijsbaar. Lam heeft hier geen concreet verweer tegen gevoerd. De voorzieningenrechter zal de gevorderde voorziening toewijzen.

5.8. Aan de twee veroordelingen zal een dwangsom worden verbonden die de voorzieningenrechter zal matigen en maximeren zoals is te lezen in de beslissing. Voor het geval Lam gelijktijdig meerdere veroordelingen overtreedt, zal hij slechts eenmaal een dwangsom verbeuren.

5.9. Lam zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten en de nakosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van de stichting worden begroot op:
- griffierecht € 314,00;
- salaris advocaat 1.016,00.

6. De beoordeling in reconventie

6.1. Gelèt op de aard van de vordering heeft Lam een spoedeisend belang daarbij. De voorzieningenrechter zal daarom verdergaan met de inhoudelijke beoordeling van de vordering.

6.2. Op grond van artikel 843a, eerste lid, Rv kan een partij die daarbij rechtmatig belang heeft, op zijn kosten inzage, afschrift of uittreksel vorderen van bepaalde bescheiden aangaande een rechtsbetrekking waarin hij of zijn rechtsvoorgangers partij zijn, van degene die deze bescheiden te zijner beschikking of onder zijn berusting heeft. Volgens het vierde lid kan als aan deze voorwaarden is voldaan afgifte toch worden afgewezen vanwege gewichtige redenen of omdat redelijkerwijs kan worden aangenomen dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder verschaffing van de gevraagde gegevens is gewaarborgd.

6.3. De voorzieningenrechter zal de vordering afwijzen. Het recht op inzage en afgifte bestaat alleen van 'bepaalde bescheiden'. Het bepaaldheidsvereiste heeft twee functies: het waarborgt dat de eisende partij voldoende concreet moet aangeven om welke bescheiden het hem te doen is en dat getoetst kan worden of hij het vereiste rechtmatige belang heeft bij inzage in die bescheiden. Lam wil immers een afschrift van de zich onder de stichting bevindende "boekhoudkundige stukken", zonder nader te specificeren om welke stukken dit gaat. Deze omschrijving is te ruim en onbepaald.

Daar komt bij dat Lam kennelijk al over de nodige stukken uit de boekhouding van de stichting beschikt. Die heeft hij immers aan AccountAd verstrekt zodat die zijn onderzoek naar de rechtmatigheid van de financiële gang van zaken binnen de stichting kon doen.

6.4. Lam zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van de stichting worden begroot op nihil.

7. De beslissing

De voorzieningenrechter:

in conventie

7.1. veroordeelt Lam om het bestuur van de stichting toegang te verschaffen en te blijven verschaffen tot de tempel van de stichting aan de Beetskoogkade 7 te Oudendijk en al hetgeen daartoe behoort, waaronder de zich daarin en op het perceel bevindende roerende en onroerende zaken en veroordeelt Lam in het bijzonder tot afgifte van de sleutels van het gebouw en van de zich op het perceel bevindende bestelbus, merk Mercedes, met kenteken 07-TK-KV binnen twee dagen na betekening van dit vonnis,

7.2. verbiedt Lam om voornoemde tempel en/of het terrein van de tempel, behorende tot het perceel Beetskoogkade 7 te Oudendijk, te betreden, tenzij met expliciete toestemming van het bestuur van de stichting,

7.3. bepaalt dat Lam bij overtreding van het bepaalde onder 7.1 en 7.2 een dwangsom verbeurt van € 500,00 per overtreding of per dag of gedeelte van een dag dat Lam hieraan niet voldoet, zulks met een maximum van € 25.000,00,

7.4. veroordeelt Lam in de kosten van dit geding, welke kosten aan de zijde van de stichting worden begroot op € 314,- aan verschotten en op € 1.016,- aan salaris van de advocaat, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover met ingang van de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

7.5. veroordeelt Lam in de kosten die zijn ontstaan na dit vonnis, begroot op € 163,- aan salaris van de advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Lam niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 85,- aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van dit vonnis, alsmede met de wettelijke rente hierover met ingang van de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

7.6. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

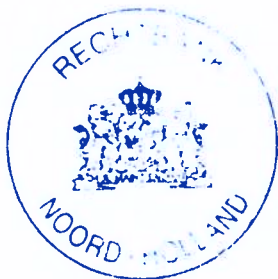
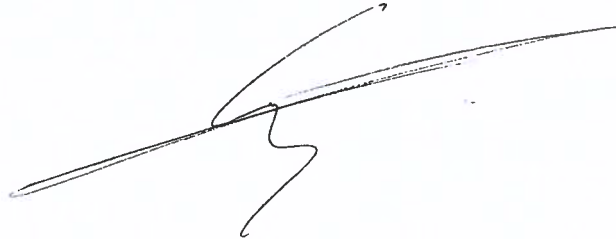
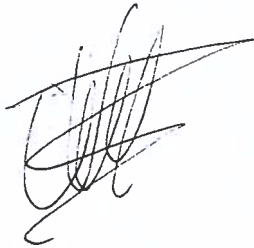
7.7. wijst af het meer of anders gevorderde,

in reconventie

7.8. wijst het gevorderde af,

7.9. veroordeelt Lam in de kosten van dit geding, welke kosten aan de zijde van de stichting worden begroot op nihil.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.H. Gisolf, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier op 10 oktober 2022.



VOOR GROSSE AFGEGEVEN
de griffier

10-10-22